

معرفی اقدامات شاخص و ابتکارات مردمی



الگوهای

یکشنبه های

ارائه دهنده:

سید یزدان
حسینی

انتخابات

موضوع:

ازما

طرح:

بهمن ماه ۱۴۰۲

تاریخ:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ازما

کار جنبش ازما از سال ۹۸ آغاز شد، مبنای کار ما هم این بود که باتوجه به بحث بیانیه گام دوم که در بهمن سال ۹۷ آقا ابلاغ کرده بودند و در ادامه اش در خرداد ۹۸ در دیدار با دانشجویان که داشتند، جزئیاتی را گفته بودند در رابطه با بحث بیانیه گام دوم و اینکه چگونه باید اجرایی شود. دوستان هر کدام بنا داشتند اقدام متفاوتی را در سال ۹۸ ارائه بدهند و مبنای کارشان هم خط و راهبردی باشد که آقا معرفی کردند و مشخصاً وقتی شما وارد انتخابات می‌شوید باید کار سیاسی بکنید، کار، کار سیاسی است، کار اقتصادی نیست، کار فرهنگی نیست، اگر هم کار فرهنگی می‌کنید، کار رسانه‌ای می‌کنید، جنبه‌های سیاسی‌اش پررنگ است.

منتهی ما می‌خواستیم آن تفاوت را در آن نقطه بگذاریم که کار انتخاباتی سیاسی بکنیم ولی جناحی نباشد، به چه معنی؟ به این معنی که ما فهرست نهایتاً ارائه ندهیم، ببینیم آیا می‌شود چنین کاری کرد؟ هم فکری کنیم ببینیم آیا می‌شود کار سیاسی و انتخاباتی ارائه داد اما منجر به ارائه فهرست نشود؟ البته آن کار هم در جای خود حتماً کار خوبی است، کار مناسبی است.

هرکسی که می‌تواند این کار را انجام دهد، افرادی را معرفی کند و پای آن اسامی بایستد، حتماً این کار را بکند. منتهی ما خواستیم رویکرد دیگری انتخاب کنیم. رویکردی باشد که حزب تشکیل ندهیم، فهرست ارائه ندهیم و بشود کار دیگری کرد، در این زمینه، خوب ما ایده‌های مختلفی که دوستان داشتند، خوب هرکسی در این زمینه کار مختلفی کرده بود، بعضی دنبال بحث شفافیت بودند، بعضی دنبال بحث شایسته‌گزینی بودند، باعث شد بر سبیل اتفاق، ما با هم برخورد بکنیم و با این ایده‌ها بتوان اقداماتی را انجام داد.

اما در ادامه مسیر، بعضی از مواردی که می‌گویم در ادامه مسیر چهارساله ما به آن رسیدیم، منتهی به نظر من مناسب آمد که در همین زمینه این‌ها را اشاره بکنم و بگویم بحث ما روی چه مبنایی تکیه دارد. یک بحثی که به آن رسیدیم نظریه نظام سیاسی است که می‌گوید اگر شما نظام سیاسی را به‌عنوان یک سیستمی در نظر بگیرید، یک ورودی‌هایی دارد- یک خروجی‌هایی دارد، ورودی‌اش چیست؟ تقاضاهایی که از این سیستم می‌شود، حمایت‌هایی که از این سیستم صورت می‌گیرد و خروجی آن می‌شود تصمیمات و سیاست‌هایی که انجام می‌دهد. حالا اثر آن تصمیمات می‌تواند تقویت حمایت‌ها باشد، می‌تواند تقویت تقاضاها باشد.

حالا این کجای بحث ما شکل گرفت؟ اینکه ما اگر قرار باشد کار سیاسی بکنیم، کار غیر جناحی انجام دهیم در زمینه انتخابات، نهایتاً باید منجر بشود به کارآمدی در کشور و کارآمدی در نظام سیاسی ما را افزایش دهد، این به ما کمک می‌دهد که ما بتوانیم کارمان را ساماندهی کنیم. مشخصه را من بخواهم بگویم، ما در انتخابات مجلس سال ۹۸ ورود کردیم، تمرکز ما روی مجلس بود، به چه علت؟ اینکه ما مجلس را یک جایگاه خیلی ویژه‌ای برایش می‌بینیم. برای چه؟ برای تبیین منافع مردم، برای تبیین منافع جامعه و از طرف دیگر جمع منافع آن‌ها. به طور مثال در بحث مجلس شما می‌بینید که بعضی ایراد می‌گیرند از مجلس که بله. نماینده یک حوزه انتخابی، یک شهرستانی، این‌ها کار مجلس را خراب کردند، این‌ها مثلاً چون دارند پیگیری‌های شهرستان‌هایشان را می‌کنند، از آن منافع ملی و نگاه‌های ملی نیستند. در صورتی که مجلس کارکردش همین است، کارکردش این است که جمع منافع بکند، منافع مختلف مردم کشور در شهرستان‌های گوناگون می‌آید در مجلس تبلور پیدا می‌کند، اتفاقاً آن نماینده باید بیاید این‌ها را مطرح کند. حالا اینکه در چه سازوکاری این را پیگیری کند تا وارد مسیر اشتباه رفتار نمایندگی نشود، آن یک بحث دیگر است. باقی مواردی که ما به عنوان نقش مجلس برایش قائلیم، مجلس جایگاه فوق‌العاده‌ای دارد برای برقراری ارتباطات سیاسی، ارتباط‌ها باید با نماینده شکل بگیرد.

بین نماینده و بین مردم، توضیحاتی که باید بدهد نسبت به تصمیمات اساسی کشور آنها را آگاه کند و از طرف دیگر از آنها نظر بگیرد و نظرشان را بخواهد. مجلس ما، مجلس جمهوری اسلامی این قابلیت‌ها را دارد.

ما باید به افرادی که می‌گویند مجلس هیچ‌کاره است، مجلس چه کاری می‌تواند بکند، مجلس کاری نمی‌تواند بکند، جاهای دیگر دارد برای کشور تصمیم می‌گیرد. ما با این نظرات کاملاً مخالفیم. اتفاقاً مجلس جایگاه بسیار حیاتی و مهمی در جمهوری اسلامی دارد، عملکرد یازده دوره‌اش این را اثبات کرده، و اتفاقاً آن جاهایی که مجلس خودش، خودش را دست کم گرفته و عقب‌نشینی کرده، آنجا نهادهای دیگری وارد شدند، افراد دیگری، چون بالاخره چرخه کشور باید بچرخد، ممکن است به سمت راست بچرخد یا به سمت چپ بچرخد. ما بعضی از مواردش را قبول نداشته باشیم. این فهرست کارهایی که طبق قانون اساسی و طبق عملکردی که ما تا الان از مجلس دیده‌ایم، از مجلس بر می‌آید.

مجلس ما؛ طبق قانون اساسی، رهبری سیاست‌های کلی نظام را تعیین و ابلاغ می‌کنند حالا با مشورت از مجمع تشخیص تعیین می‌کنند و بعد ایشان ابلاغ می‌کنند، مسئولیت نظارت بر سیاست‌های کلی هم با رهبری است، اما مجلس است که باید برطبق این سیاست‌های کلی قانون‌گذاری کند. در نتیجه، جایگاه بسیار بالایی پیدا می‌کند برای سیاست‌های کلی نظام.

از طرفی، قوانین مادری که در کشور ما وجود دارد، مجلس این‌ها را تصویب کرده، همه ملزم به اجرای آن هستند، مثل قانون مدنی، قانون مجازات اسلامی، قانون دادرسی، قانون مدیریت خدمات کشوری، همه این‌ها دارند یک جورایی نظم و ترتیبات اداره جامعه و کشور ما را می‌چینند و این‌ها را مجلس تصویب کرده، هرگونه اصلاحی هم بخواهد در این‌ها صورت بگیرد راهی جز مجلس وجود ندارد. بقیه مواردی که احیاناً جایی، یک شورای عالی، یک دستوری آمده، این‌ها برای مواقع اضطرار بوده، برای مواردی بوده که مثلاً یک کاستی از سمت مجلس بوده باید از یک طریق دیگر می‌رفتند. هم قانون برنامه توسعه پنج‌ساله، قانون برنامه بودجه سالانه، این‌ها دیگر دارید می‌بینید که امورات همه ما با این قوانین درگیر است. مثلاً شما فرض کنید قانونی که اخیراً خیلی هم جنجالی شد، بحث افزایش سنوات بازنشستگی، خب این را در قانون برنامه توسعه در نظر گرفتن دیگر، این چیزی است که همه مردم خواهی نخواهی با آن درگیر می‌شوند. یا در قانون بودجه سالانه به غیر از بودجه دستگاه‌ها، انواع و اقسام مالیات‌ها در این قانون دارد تنظیم می‌شود، عرض کنم که وام‌ها و تسهیلات برای ازدواج و نمی‌دانم فرزندآوری و اینها دارد تعیین می‌شود، حقوق سربازها.

انواع و اقسام مشکلات و مسائلی که ما داریم یا این قانون‌ها ایجاد می‌شود یا این قانون‌ها مانعی را از سر راه برمی‌دارند. این برای جنبه‌های قانون‌گذاری و ریل‌گذاری در مسیر عمومی کشور است، اما مجلس فقط آن نیست و انتصابات در تعیین جایگاه‌های مهم حکومتی، مجلس نقش دارد، از جمله مهم‌ترین مسائلیش بحث حقوق‌دان‌های شورای نگهبان است که مجلس برای این‌ها تصمیم می‌گیرد. هیئت وزیران کاملاً اختیارش با مجلس است، پیشنهادش را رئیس‌جمهور می‌دهد، تصمیمش با مجلس است برای تعیین وزرا و ابزارهای دیگری برای راهبری دارد.

حالا من آن نمودار آن فلوچارت نظریه سیاسی را دوباره برگردانم و در کارهایم ببینم، در نظر داشته باشید، پس ما گفتیم برای کارآمدی نظام سیاسی، مجلس این نقش‌ها را دارد و این نقش را می‌تواند ایفا کند در شاکله این نظام سیاسی و می‌تواند در کارآمدی نظام موثر باشد، کارآمدی آن به چه صورت است؟ هرچقدر که این تصمیمات و اقدامات و سیاست‌گذاری‌ها به‌عنوان خروجی این سیستم سیاسی (کلمه نظام ترجمه سیستم است).

هرچقدر از آن طرف منجر شود به افزایش حمایت‌ها خوب این نظام به سمت کارآمدی می‌رود، این سیستم به سمت کارآمدی می‌رود.

و از طرفی هر چقدر تصمیمات و اقدامات برود به سمت انباشه شدن تقاضاها این نظام و سیستم به سمت ناپایداری و بحران می‌رود.

حالا بحث ما این است که ما به‌عنوان جایی که نه مجلس هستیم نه دولت هستیم چه کاری می‌توانیم انجام دهیم؟ از سال ۹۸ تصمیم گرفتیم، انتخابات مجلس را پیش رو داریم، بیانیه گام دومی صادر شده و آن را خواندیم و می‌خواهیم کاری را در زمینه مجلس انجام دهیم به‌عنوان کسی که نه کاندیدا هستیم نه قرار است فهرست انتخاباتی ارائه دهیم یعنی قرار نیست داخل مجلس به‌عنوان یک بازیگر سیاسی در انتخابات درگیر شویم و از طرف دیگر اینکه در دولت هم نیستیم. می‌خواهیم به‌عنوان یک فعال اجتماعی، یک کسی که یک مقداری مثلاً دوستانی هستند کارشان رسانه‌ای است، دوستانی هستند در زمینه کاری خودشان خارج از محل کار می‌خواهند کار اجتماعی و عمومی انجام دهند. ما چه جایگاهی برای خودمان تعریف کردیم؟ گفتیم در این پازلی که در این سیستم سیاسی وجود دارد، ما اگر بخواهیم نقشی را در راستای کارآمدی کشور ایفا کنیم در نتیجه باید مجلس کارآمدی داشته باشیم به دلیل جایگاه فوق‌العاده خاصی که مجلس دارد.

حالا نقش مردم در کارآمدی مجلس، در آن چینش به چه صورت می‌شود؟ اولاً در حمایت‌ها، یکی از مهم‌ترین نقاط مهمی که مردم دارند از آن سیستم سیاسی اعلام حمایت می‌کنند و پشتیبانی می‌کنند (حمایت به معنی انواع مترادف‌ها، پشتیبانی، کمک دادن) قله این‌ها انتخابات است، حالا دوستانی در این سال‌ها در مسیرهای به اصطلاح مردم‌سازی، جایگاه‌های مختلف و... زحمت کشیدند. ما آن چیزی که قله این حمایت‌ها می‌بینیم بحث انتخابات است، به چه ترتیب؟ اولاً بحث مشارکت است، هرچقدر مشارکت در انتخابات بیشتر باشد قطعاً اعلام پشتیبانی از نظام سیاسی را ما شاهد هستیم. نکته دوم و مهم بحث شایسته‌گزینی است، یعنی هرچقدر من رأی‌دهنده، من شهروند تلاش بکنم افراد شایسته‌تری انتخاب بشوند این بالاترین حمایت از یک سیستم سیاسی است، به این علت که شما انواع و اقسام ایرادها و مشکلاتی که ممکن است در آن سیستم سیاسی وجود داشته باشد، حالا ما ممکن است فکر کنیم برای فرایندهای مختلف، نهادهای مختلف، مثلاً یک فرایندی اضافه شود، نهادی اضافه شود. اما خب مهم‌ترینش اینکه یک فرد صالح و شایسته‌ای در آن جایگاه و راس قرار بگیرد. مجلس شورای اسلامی به دلیل اهمیت خاصی که دارد ما بر روی شایسته‌گزینی در انتخابات مجلس تأکید داریم.

نکته دوم بحث تقاضا است، اینکه مطالبات مختلفی از سیستم سیاسی انجام می‌شود و انواع و اقسام موارد هم خواسته می‌شود، حالا از اینکه ما مشکلاتی داریم مثل تورم و معضلات مختلف، تا مطالبات صنفی و... ولی وظیفه یک مسئول و نماینده از نظر ما این است که به این‌ها پاسخ بدهد، اما نه لزوماً پاسخ مثبت، یعنی بگوید آقا هرچه مردم می‌گویند درست است، نه، پاسخ بدهد، حالا ممکن است یک مطالبه صنفی ای وجود داشته باشد که مطالبه به حقی نباشد، مسئله‌ای نیست، این را ما نباید سرکوب کنیم یا بدون جواب بگذاریم، مهم پاسخگویی است. لذا یکی از ارزش‌های مهمی که مد نظر داشتیم بحث پاسخگویی نماینده‌ها بوده، خصوصاً خوب بوده این را به سهم خودمان ترویج کنیم.

بحث سوم هم این است که ما در تصمیم‌گیری‌های سیستم سیاسی کمک کنیم که از طریق شفافیت و مطالبه شفافیت ما داریم این را دنبال می‌کنیم. به این معنی که شفافیت به خودی خود برای ما ارزش محسوب نمی‌شود. آن چیزی برای ما ارزش محسوب می‌شود که در پی خود نظارت را بیاورد، شفافیت را مطالبه می‌کنیم که نسبت به عملکرد نماینده‌ها به طور خاص هم مسئولین شورا، نظارت باید بکنیم. اگر نظارتی هم وجود نداشته باشد، شفافیت خیلی به کار نمی‌آید.

شفافیت به خودی خود و اینکه فقط اطلاعات منتشر شود و اطلاعات در اختیار همه باشد، شدیداً پیگیر آن هستیم. منتهی ما تجربه‌ای که در این چند سال خصوصاً مجلس یازدهم داشتیم ضمن اینکه شفافیت مجلس در سطح متوسطی است، نمی‌گوییم قابل قبول است اما در سطح متوسط رو به پایینی است، اما از آن طرف وضعیت نظارت مردمی هم اصلاً وضعیت خوبی ندارد. یعنی اطلاعاتی را که مجلس منتشر می‌کند، سیستمی نیست، آن‌طور که ما می‌خواهیم نیست، ولی در همان حدی هم که هست نظارت مردمی پایه‌پای آن جلو نیامده که ما بگوییم حالا حساب کشتی بکنیم، سؤال پرسیم، نظر بدهیم، عملکردها را ارزیابی کنیم.

و نهایتاً این سه عنوان شدند به نوعی ارزش‌های محوری کار ما و شعار کار ما یعنی شایسته‌گزینی، پاسخگویی و شفافیت. اینکه بر مجلس و نمایندگان مجلس باید نظارت کرد، حالا رصد فعالیت هر نماینده را می‌شود جزئش بگذاریم هم بخش عملکرد مجلس به طور کلی مد نظر هست که مطابق قانون رفتار می‌کنند یا نه.

همچنین اطلاع‌رسانی درباره اقدامات مجلس و نمایندگان و اینکه فعالیت‌هایی که در مجلس دارد اتفاق می‌افتد را برای مردم ما توضیح دهیم، در مجلس دارد چه اتفاقی می‌افتد؟

یکی از نمونه‌های آن که ما مستمر روی آن کار کردیم بحث دستور جلسات مجلس است، مجلس به چه می‌پردازد؟ چه می‌شود که این‌ها می‌آید در دستور کار مجلس قرار می‌گیرد؟ خب این یک فرایندی دارد مثلاً در همین مجلس یازدهم شما خاطرتان باشد، خیلی بحث‌ها می‌شود مثلاً فلان موضوع طرح شده در کمیسیون دارد بررسی می‌شود، خصوصاً در رابطه با بحث عفاف و حجاب و این‌ها در این چند ساله خیلی بحث شده، خیلی خبرها می‌آید. خب ما نگاه می‌کنیم، خبر را دقیق می‌خوانیم می‌بینیم یک ایده‌ای یک نماینده‌ای دارد، خب حالا به عنوان یک طرحی می‌خواهند بررسی بکنند، طرح در مجلس یک اصطلاحی دارد که ما سعی کردیم به فراخور کار مختلف توضیح دهیم و یکی روندی دارد تا این برود بشود قانون، به همین راحتی‌ها نیست. نهایتاً هم برقراری ارتباط بین نمایندگان آن موقع‌هایی که مردم مطالباتی دارند، پیگیری‌هایی که دارند بشود به آن‌ها برسد.

یکی از مباحثی که ما روی آن تکیه داریم و روی آن تأکید می‌کنیم و روی آن افراد مختلفی که دغدغه‌مند هستند، فعال هستند و اهل مطالبه هستند و پیگیرند و دوست دارند که شریعت یک قدمی به جلو بردارد، این فراز از قانون اساسی که در واقع در مقدمه قانون اساسی است ما خیلی اشاره می‌دهی و آن‌ها بعد از اینکه حالا در مقدمه قانون اساسی آمده است گفته است که چه شد که انقلاب اسلامی شکل گرفت،

چه شد که جمهوری اسلامی پایه‌گذاری شد، ارزش‌های این حکومت به چه شکل است و... یک بخش خیلی مهم و جمع‌بندی کار می‌گوید حالا که این حکومت شکل گرفت، حالا که این مردم این انقلاب را شکل دادند و بعدش حکومتی بر این مبنای آمد و جمهوری اسلامی ایجاد شد، حالا مردم باید چه کار کنند؟ تمام شد؟ مردم کاری ندارند؟ بقیه کارها را مسئولین انجام می‌دهند؟ دوتا وظیفه خیلی مهم تعیین شده، یکی بحث انتخاب مسئول مؤمن و کاردان است، حالا من می‌خواهم توجه دهم دو تا صفت برای مسئولین آمده، کاردان باشند و مؤمن هم باشند و گفته‌ام امت مسلمان باید این‌ها را انتخاب کند، نکته دوم هم به نظر ما خیلی از این غفلت شده و ما با انتخاب هر چهارسال یکبار، یعنی انتخاب کردیم رفته تا انتخابات بعدی، اینکه از ما خواسته نظارت مستمر بر کارها داشته باشیم این دوتا است، یعنی هم انتخاب و هم نظارت مستمر، آن مشارکت فعالانه را در ساختن جامعه برای ما دارد.

خواستیم یک ارجاع و استناد دیگری بدهم که ما این بحث نظارت را و بحث انتخاب و شایسته‌گزینی را تأکید داریم، در قانون اساسی این بحثش صراحت پیدا کرده، اما خب راجع به بحث نظارت بر مجلس و فعالیتی که در این چهارسال کرده ما یکی سری مبانی برای خودمان در نظر گرفتیم، این‌ها را مستمراً رجوع می‌کنیم، به آن مراجعه می‌کنیم،

نکاتی را گزیده می‌کنیم، برای خودمان محور و رویکردی مشخص می‌کنیم که حالا بحث قانون اساسی، بحث آیین‌نامه داخلی مجلس، بحث سیاست‌های کلی انتخابات، سیاست‌های کلی قانون‌گذاری و علی‌الخصوص بحث بیاناتی که رهبری در دیدار با نمایندگان داشتند، این مبانی کار ما را می‌سازد، هر موردی که بخواهیم انجام دهیم، حالا بعضی موارد هم این قدر به آن رجوع کردیم در ذهنمان نشسته. اما اگر کسی بخواهد کار ما را بسنجد و ببیند در چه مسیری می‌رویم؟ درست است؟ غلط است؟ هرچه که هست ما این مبانی را قبول داریم که بخواهد کار ما با این معیارها سنجیده شود.

اما خوب یک سری منابع هم نیاز است که بشود در کار مجلس نظارت فعالانه و مستمر داشت. این موارد، خوب مواردی است که دارد در عمومی منتشر می‌شود، عرض کنم که مقداری از شفافیت و به‌صورت علنی در دسترس است و مذاکرات مجلس هم دارد به‌صورت آنلاین پخش می‌شود و ما این‌ها را رصد می‌کنیم و دستور جلسات سهم را ما بررسی می‌کنیم و نگاه می‌کنیم چه مواردی در دستور سهم قرار گرفته، عملکرد نمایندگان را از سامانه شفافیت عملکرد نمایندگان که سابقاً فعال بود و چند وقتی است که غیرفعال شده، یک سری اطلاعات را از آن می‌گرفتیم و بحث شفافیت آرا هم مستمراً پیگیرش هستیم.

این یک نمونه‌ای است که آن موقع که سامانه عملکرد شفافیت نمایندگان در دسترس عموم بود، ما آمدیم روی اطلاعات آن کار کردیم، از نظر وضعیت حضور نمایندگان، تعداد تذکراتی که این‌ها می‌دهند به مجلس، طرح‌هایی که اجرا می‌کنند، یک گزارشی را ما تهیه کردیم و خوب این مربوط می‌شود به سال ۹۲ و دو مورد یکی بحث این بود که نمایندگان، یک اشکالی را ما در بحث عملکرد نمایندگان بهش رسیده بودیم که در گزارش‌های نظارتی خود مجلس، یعنی گزارش‌هایی که مجلس خودش را ارزیابی دارد اینکه تعداد طرح‌هایی که در مجلس دارد می‌رود جلو دارد اعلام وصول می‌شود بسیار بالا است و این فرایند قانون‌گذاری را مختل می‌کند.

مورد دیگر هم بحث این بود که میزان مشارکت نماینده‌ها در عرض کنم که رأی‌گیری‌های سهم را ما ارزیابی و بررسی کردیم با توجه به اطلاعاتی که تا آن موقع منتشر شده بود. در مورد اول چند مطلب مختلف را ما به بهانه‌های مختلف منتشر می‌کردیم تحت عنوان طرح‌های بی‌سرانجام و عناوین دیگر، سونامی طرح‌ها. در یک مطلبی که حالا ما این مطلب را دوره‌ای داشتیم که ارزیابی عملکرد نمایندگان تهران بود، عنوانی را به کار بردیم که سربلند یا سرافکنده، و سی نماینده آن زمان تهران را ارزیابی کردیم از جهت همین طرح و تعداد طرحی که امضا کردند و حالا یک‌رنگ قرمزی را به این افراد دادیم که این افراد طرح‌های بسیار زیادی را امضا کردند.

حالا جالب است بدانید همین بزرگوارانی که اسمشان را می‌بینید همان موقع یعنی سال ۹۹ و تا همین الان مثلاً آقای خضریان، آقای ایزدخواه، آقای شریعتی، این‌ها عملکردهای خوبی داشتند. عملکردهایشان نسبتاً قابل دفاع بوده، منتهی ما یک مورد خاص را دست گذاشتیم تذکر دادیم، خود این‌ها هم توضیحاتی داشتند و برای ما جالب بود که آقای شریعتی آمد در واکنش به مطلب ما توضیح داد که من این طرح‌هایی را که امضا می‌کنم علتش چیست و به چه سمت و سویی می‌رود. منتهی ما سر ایرادی که داشتیم محکم بودیم مجدد سر این ما تذکر دادیم، مقایسه کردیم که ببینید تعداد طرح‌هایی که مجلس دهم، مجموعاً در طی چهارسال اعلام وصول شده ۴۷۰ مورد بود که نهایتاً ۶۲ مورد قانون شده، اما مجلس یازدهم تا آن مقطع یعنی تا پانزده ماهی که گذشته بود بیشتر از چهارسال مجلس دهم طرح اعلام وصولی داشته و ۱۲ قانون داشته و این روند که نمودار روندی‌اش را ما ترسیم کردیم که تا بهار ۱۴۰۳ به کجا می‌خواهد بکشد یک چیز واقعاً وحشتناکی می‌شود. یعنی سیستم قانون‌گذاری را مختل می‌کند و این نمودار هم تا یک جاهایی درست در آمد که نهایتاً حتی منجر شد به این که بعد از خرداد ۱۴۰۲، سال گذشته یکی از نکاتی بود که حضرت آقا به مجلس تذکر دادند.

یعنی بیانات آقا در دیدار با مجلس‌های مختلف خصوصاً مجلس یازدهم نکاتی دارد، اینجا آقا خدقوت می‌گویند، تشویق می‌کنند، موارد مثبت را می‌گویند، نقاط ضعف را هم می‌گویند. حضرت آقا از مجلس یازدهم رضایت دارند و دلایلش را هم آقا توضیح دادند، این‌طور نبوده که بگویند مجلس انقلابی است و تمام توضیح دادند، و یکی دوبار هم گفتند، مثلاً بعضی‌ها می‌گویند مجلس انقلابی ناراحت می‌شوند، ما می‌گوییم توضیحش این است که من بخواهم دفاع کنم که سربلند می‌شود صحبت کرد، اما یکی از نکات جالب همین بود، جزو محدود مواردی که رهبری به مجلس یازدهم تذکر دادند همین بحث طرح‌ها بود که تعداد طرح‌ها زیاد است و این اشکال ایجاد می‌کند. مجلس هم بعد از این یک اصلاحی را در کارشان انجام دادند، یک مقدار روند اجرای طرح را سخت کردند. در بحث انتخابات سال ۹۸ که سعی کردیم یک کلیاتی از چارچوب عملکردی‌مان را ارائه کنیم، چون بعضی از جزئیات کار ما را احتمالاً بزرگواران در شبکه‌های اجتماعی دیدند، در بیشتر این موارد هم ما حضور داریم، داخلی‌ها و خارجی‌ها به همان آدرس azma_net جنبش ازما بنزید احتمالاً در سرچ‌ها می‌آید. اما در سال ۹۸، من این را گذاشتم آخر ارائه‌ام، ما بر همان سه مبنای شایسته‌گزینی، شفافیت و پاسخگویی، با کمک دوستان در سال ۹۸ آمدیم برای هر کدام از اینها، ما سه ابزار طراحی کردیم و سعی کردیم این‌ها را پیگیری کنیم.

یک ابزار بحث آزمون‌های شخصیت بود و کانون ارزیابی مدیران که این را توسط یک موسسه‌ای که تخصصی کارش همین است و آزمون‌های شغلی و هدایت تحصیلی را انجام می‌دهد، را با کمک آنها انجام دادیم، آنها آمدند بحث نمایندگی را تحلیل شغل کردند، شکستند به پنج شغل و آزمونی که از افراد می‌گرفتند تطبیق بدهند که این فرد در چه جایی با این جایگاه و سمت تطبیق دارد و صلاحیتش را دارد.

بحث دوم بحث شفافیت بود که فرم‌های مفصلی را ما آماده کردیم که افرادی که کاندیدا هستند بیایند این فرم‌ها را تکمیل کنند و این فرم‌ها مفصل از بحث سوابقشان بود، بحث تحصیلی، شغلی و اینها تا مسائل مالی‌شان. ابراز می‌کردند و قرار هم نبود در اختیار ما بگذارند و از اول هم مشخص بود یعنی اطلاع داده شد که این‌ها می‌خواهد به صورت عمومی در اختیار مردم قرار بگیرد برای مقایسه، قرار نیست ما شما را ارزیابی کنیم و فهرست کاندیدا ارائه دهیم، قرار است صرفاً ما این را در اختیار مردم بگذاریم که بتوانند بین کاندیدای مختلف مقایسه کنند،

بحث سوم هم بحث پاسخگویی بود که یک تعهدنامه‌ای طراحی شد و تعهدنامه مربوط به رفتارهای نمایندگی بود که این کاندیداها امضا بکنند که به این موارد پایبند هستند.

منتهی این کار را ما نیامدیم به صورت اینکه مثلاً ما یک موسسه‌ای هستیم، یک گروهی هستیم که کاندیداها را ارزیابی می‌کنیم و به خودشان هم اطلاع می‌دهیم، ما گفتیم این مسئله انتخابات این‌گونه حل نمی‌شود، این کار باید به صورتی باشد که خود مردم رأی‌دهنده در حوزه‌های انتخاباتی مختلف، کاندیداها را دعوت به این کار کنند و از آنها بخواهند که تو این کار را انجام بده، کاندیدایی که خودش داوطلبانه می‌آید این کار را انجام می‌دهد خیلی خوب است، عالی است، اما مهم این است که خود مردم درگیر این کار باشند، شما هرچقدر هم این کاندیدا را ارزیابی کنید در پایان چه کسی می‌خواهد به اینها رأی دهد؟ آن مردم، در نتیجه مردم باید در جریان این کار باشند. لذا آمدیم این ابزارها را به عنوان یک چالش طراحی کردیم، تحت یک چالش اسمی از این‌ها بردیم و گفتیم این چالش شایستگی و شفافیت است، افرادی که حاضرند بیایند خودشان را در این زمینه محک بزنند و اطلاعاتی که از آنها در طی این ابزارها می‌شود در اختیار مردم قرار بگیرد تا مردم بتوانند انتخاب بهتری را با سلیقه خودشان داشته باشند و انتخاب کنند،

حالا یک اقدامات اجرایی برای این صورت دادیم که حالا در رفت و برگشتی که با بزرگواران داشته باشیم هم توضیحاتی می‌دهم و این ماجرا باعث شد که کاندیدهای مختلفی از شهرستان‌های مختلف حالا با توجه به جنبش ازما با تجربه چهارسال اخیر و حالا بگوییم این نیمچه مخاطبی که حال داریم آن موقع هم نبود و ذره‌ذره دارد شکل می‌گیرد و اثراتی که حالا تا جایی که داشت.

این کاری بود که ما اوایل کار هم بودیم، به ما انرژی داد و دیدیم که آن مطلبی که مد نظرمان بود تا جایی توانستیم پیام را، حداقل آن فکری که داریم، ایده‌ای که داریم را به مخاطبمان برسانیم و دو قدم جلوتر از این ماجراها هم رفته و دارد در عرصه انتخابات یک کنشی انجام می‌دهیم و آن دعوت به چالش را از کاندیدا دارد که بیاید در این موارد شرکت کند.

این حالا یک گزارشی بود از کارهایی که ما در ازما کردیم و رویکردهایی که داریم، برای انتخابات روبرو هم حالا ما با همین مواردی که عرض کردم خدمتتان را در نظر داریم منتهی با یک سری تغییرات که اینجا خوب است من عرض کنم، یکی که این آزمونی که ما در نظر داشتیم، یعنی در سال ۹۸ ما پیاده‌سازی می‌کردیم، یک سری ایراداتی داشت، از آن طرف هم مشکلات کار خودمان را ببینیم. این آزمون خوب آزمون شخصیت بود و اینکه افرادی که چقدر توانایی ذهنی داشته باشند و به اصطلاح هوش ریاضی داشته باشند.

و این یک بعد بود در کنار ابعاد دیگری و ما باید با موارد دیگری تکمیل می‌کردیم لذا موارد امسال این بخشش در تلاشیم تا طرفی با ما تعامل بکند که حرفه این کار را داشته باشد، امسال ما دنبال این هستیم که یک آزمون قانون اساسی داشته باشیم از کاندیدها، یعنی کاندیدها بیایند آزمون قانون اساسی شرکت بکنند، آزمون هم به صورت آنلاین است چون واقعاً لزومی هم ندارد که یک نماینده مجلس هم همه قانون اساسی را از حفظ باشد دانه به دانه، یک تسلطی باید داشته باشد، این تسلط را چگونه می‌فهمیم؟ خب آن آزمون و اینکه بتواند مراجعه کند به قانون اساسی و جوابها را بدهد تا یک جایی کفایت می‌کند. عنوان دیگر هم این بحث تعهدنامه رفتار نمایندگی است که این را یک مقدار بروز می‌کنیم، دقیق‌تر می‌کنیم با توجه به اتفاقاتی که در طی این چهارسال افتاده، تجربه شده این دقیق‌تر می‌شود و یک عنوان دیگر هم پیگیر آن هستیم که اضافه کنیم پاسخ و نظر و موضع کاندیدها است نسبت به مسائل اصلی کشور، ما تقریباً اگر بیست مسئله اصلی در کشور داریم، هر کدام از این کاندیدها چه نظری راجع به آن دارند؟ ما در حال تدارک هستیم در طی این کارهای اجرایی‌اش و آماده‌سازی سایت و محتوا هستیم که این‌ها از طریق سایت هم نامزدها می‌توانند بیایند اطلاعاتشان را تکمیل کنند،

در این آزمون‌ها شرکت کنند و تعهدنامه را تایید کنند و از طرف دیگر این در اختیار مردم قرار می‌گیرد که بتوانند کاندیدای مختلف را با هم دیگر مقایسه کنند. اینجا من یک نکته‌ای را که لازم است اضافه بکنم، ما در جنبش ازما، رویکردی که سعی کردیم از ابتدا تا الان پیگیری کنیم، این بوده که تا جای ممکن با افراد و گروه‌هایی که همسو و هم‌راستا هستیم دست همکاری دهیم. به جای اینکه بخواهد رویکرد مثلاً شعبه زدن و نمی‌دانم، بخواهد بار ساختاری این تیپی به خودمان اضافه کنیم.

به این علت که اصلاً این شکلی نمی‌شود این کار، کاری است که باید از طرف مردم هر شهرستان و هر حوزه انتخابیه‌ای بر عملکرد نماینده‌هایش نظارت کرد و کاری که بخواهد برای این کار به صورت مرکزگرا جلو رود برای ما، هرچند می‌تواند در جایگاه خود ارزشی داشته باشد، منتهی آن ارزش اصلی را نخواهد داشت.